



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва
22 июля 2009 года

Дело № А41-14713/09

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2009 года
Решение изготовлено в полном объеме 22 июля 2009 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Н.С. Калининой, при ведении протокола судебного заседания судьей Н.С. Калининой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению кооператива индивидуальных застройщиков «Белый берег» к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу о признании незаконным и отмене постановления от 09.04.2009 № 13-39/489,

при участии в заседании:
от заявителя – Кугаро Ю.Г., доверенность от 27.04.2009;
от заинтересованного лица – не явился, извещен,

установил:

кооператив индивидуальных застройщиков «Белый берег» (далее – КИЗ «Белый берег» заявитель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу (далее – Департамент Росприроднадзора по ЦФО) о признании незаконным и отмене постановления от 09.04.2009 № 13-39/489 о назначении административного наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Судом в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании 14.07.2009 объявлен перерыв до 21.07.2009.

Заявление мотивировано нарушением административным органом процедуры привлечения КИЗ «Белый берег» к административной ответственности, в связи с чем КИЗ «Белый берег» было лишено возможности реализовать права и законные интересы.

Дело рассматривается в порядке статей 123, 156 АПК РФ без участия представителя Департамента Росприроднадзора по ЦФО, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, по имеющимся материалам дела.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Выслушав представителя заявителя, исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, арбитражный суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании приказа начальника Департамента Росприроднадзора по ЦФО от 04.03.2009 № 287-пр (л. д. 34) в отношении КИЗ «Белый берег»,

расположенного по адресу: Московская область, Раменский район, с. Верхнее Мячково, ул. Дачная, д. 43а, 19.03.2009 была проведена проверка соблюдения требований природоохранного законодательства Российской Федерации.

В ходе проверки было установлено, что КИЗ «Белый берег» допустил в береговой полосе производство земляных работ без снятия почво-растительного слоя, размещения грунта, укладки бетонных плит, произведена рубка зеленых насаждений, то есть нарушен режим использования земельных участков в водоохраной зоне водного объекта, что повлекло уничтожению и деградации почвенно-растительного слоя на земельном участке S=0, 415 га.

По результатам проведенной проверки 19.03.2009 ведущим специалистом-экспертом Департамента Росприроднадзора по ЦФО в присутствии председателя КИЗ «Белый берег» Конькова Ю.Г. составлен акт № 25/9 (л.д. 36-38).

Определением от 19.03.2009 возбуждено дело об административном правонарушении (л.д. 39).

30.03.2009 государственным инспектором отдела земельного и экологического надзора Департамента Росприроднадзора по ЦФО в отношении КИЗ «Белый берег» составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ (л.д. 43).

Постановлением госинспектора Департамента Росприроднадзора по ЦФО от 09.04.2009 № 13-39/489 КИЗ «Белый берег» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ, в виде взыскания штрафа в размере 40 000 рублей (л.д.6). Дело об административном правонарушении в отношении КИЗ «Белый берег» рассмотрено без участия законного представителя заявителя, не уведомленного о дате и времени и месте рассмотрения дела.

Не согласившись с указанным постановлением, КИЗ «Белый берег» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе, как по основаниям и в порядке, установленным законом.

В соответствии со ст. 28.2. КоАП РФ в протоколе указываются объяснения физического лица, законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело; при составлении протокола законному представителю юридического лица разъясняются его права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе; физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть представлена возможность для ознакомления с протоколом и указанные лица вправе представлять объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу; протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, а также физическим лицом или законным представителем юридического лица.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии со ст. 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного

представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В материалы дела представлена копия извещения (л.д.42) о составлении протокола об административном правонарушении, в котором законному представителю КИЗ «Белый берег» предлагалось явиться 30.03.2009 в 12 час. 00 мин. для участия в составлении протокола.

В указанном извещении имеется запись о том, что извещение получила по телефону бухгалтер Русакова Е.А., однако в материалы дела не представлено подтверждение того, что указанное извещение получено законным представителем КИЗ «Белый берег» Коньковым Ю.Г.

Таким образом, законный представитель КИЗ «Белый берег» не был надлежащим образом извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Постановление № 13-39/489 о назначении административного наказания, которым КИЗ «Белый берег» привлечено к административной ответственности, вынесено 09.04.2009 в отсутствие законного представителя КИЗ «Белый берег».

Административным органом в материалы дела представлено уведомление о явке для рассмотрения протокола об административном правонарушении (л.д. 52), адресованное председателю КИЗ «Белый берег», в котором сообщается, что 09.04.2009 в 14-00 по адресу г. Москва, Варшавское ш, д39а, офис 712 состоится рассмотрение протокола об административном правонарушении от 30.03.2009 в отношении КИЗ «Белый берег», по ч. 2 ст. 8.6. КоАП РФ. Однако в материалы дела не представлено подтверждение того, что указанное извещение получено законным представителем КИЗ «Белый берег».

Кроме того, уведомление о явке для рассмотрения протокола об административном правонарушении, адресованное председателю КИЗ «Белый берег» (л.д. 52) направлялось по адресу: 140123, Московская область, Раменский район, д. Островцы, ул. Школьная, д.15-б, тогда как из п. 1.5 устава КИЗ «Белый берег» следует, что место нахождения кооператива: Московская область, Раменский район, с. Верхнее Мячково.

Таким образом, дело было рассмотрено в отсутствие законного представителя Общества, не извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют объективно рассмотреть дело.

Суд находит, что, не обеспечив предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ права заявителя на участие в рассмотрении дела об административном правонарушении, на дачу объяснений и представление доказательств, и, нарушив порядок рассмотрения дела, установленный ст. 29.7. КоАП РФ (не заслушаны объяснения представителя юридического лица, не решался вопрос об истребовании и исследовании дополнительных доказательств), Департамент Росприроднадзора по ЦФО не выяснил всесторонне, полно и объективно обстоятельства, подлежащие выяснению в соответствии со ст. 26.1. КоАП РФ.

Рассмотрение административного дела без участия законного представителя КИЗ «Белый берег» и при отсутствии доказательств его надлежащего уведомления о месте и времени совершения указанных действий является существенным процессуальным нарушением.

Установленные нарушения порядка привлечения заявителя к административной ответственности исключают возможность обсуждения судом вопросов о наличии или отсутствии события и состава административного правонарушения и является самостоятельным безусловным основанием для признания незаконным оспариваемого постановления о привлечении заявителя к административной ответственности.

Руководствуясь ст.ст. 167, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

признать незаконным и отменить постановление Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу от 09.04.2009 № 13-39/489 по делу об административном правонарушении в отношении кооператива индивидуальных застройщиков «Белый берег» (ОГРН 1035007906108, юридический адрес: Московская область, Раменский район, с. Верхнее Мячково) по ч. 2 ст. 8.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Н.С. Калинина